Análisis Crítico de los seminarios

por Offray Vladimir Luna Cárdenas

Correo-e: `offray@riseup.net`

Resumen

El presente texto muestra un analísis crítico de los seminarios doctorales con Victor Margolin y Gloria Gómez, hasta donde la estructura del encuentro lo permite, así como un recuento de la charla sostenida con el doctor Eduardo Russo y Anna Calvera y cómo esto ha impactado el protocolo de investigación doctoral, así como los escenarios futuros de indagación e investigación asociados.

Se parte de que el análisis crítico tiene esencialmente dos posibilidades: es una teoría para el análisis de discurso y como un método para el análisis de artículos. Debido al enfoque interdisciplinar y complejo del primero que se aplicaría con mucha dificultad el encuentro sobre el cual se solicita el reporte, se usa el análisis critico como técnica, con la salvedad de que estos encuentros a los cuales se les solicita dicho análisis no tienen la estructura de artículos, y si bien existían algunas lecturas recomendadas, los encuentros no se centraron tanto en ellas, para el caso del encuentron con Victor Margolin y para el caso de Gloria Gómez la discusión abordó más bien las contextualizaciones de las lecturas a los proyectos de investigación. Las recomendaciones de Anna Calvera y Eduardo Russo también se discuten, aunque en estas no hubo una temática previa, sino una retroalimentación importante sobre los proyectos de investigación. Sin embargo, las ideas de la técnica del análisis crítico en cuanto a presentar las ideas principales de los autores y asumir una postura crítica frente a las mismas sí es aplicable en los primeros contexto.

El seminario con Victor Margolin consideró la historia del diseño, desde el estado preliminar y artesanal de la fabricación de productos en los años 60's hasta la incorporación de reflexión, investigación y optimización de materiales y métodos asociados a los productos, a raíz de la segunda guerra, con su formalización en Europa como área académica y su posterior expansión por el mundo, con escuelas muy importantes ubicadas en diferentes lugares del mundo y centradas en temas específicos, como el caso de la ergonomía en Brasil. Es así como, según Margolin, se puede hablar de escuelas regionales, nacionales e internacionales en el diseño y habla de los problemas del lenguage respecto al acceso a resultados de investigación, citando a Korea y Japón como ejemplos. Sin embargo, el lenguaje predominante en la investigación en diseño es el inglés.

Margolin menciona como el diseño pasó de una manera de crear objetos a una forma de crear productos, servicios, organizaciones y acciones y se constituye así en un campo con mucha potencialidad. Cuando se piensa en las organizaciones desde el diseño, a diferencia de desde la administración, se piensan como una sóla entidad compleja, y se abandona el enfasis de pensar la institución hacia adentro para concebirla en su relación con el afuera. En este múltiple abordaje del diseño, que no se limita a los productos, sino que considera procesos y organizaciones en su sentido complejo, muestra como el diseño es una forma de pensar para crear en el mundo y una forma de conocer (siguiendo los lineamientos del *Designerly way of knowing*) y por tanto, señala Margolin, el mundo está esperando nuevas teorías del diseño, en particular debido a que el diseño, como ciencia de lo artificial (siguiendo los postulados de Simon), se enfrenta aún a problemas sobre el significado y la realidad, como lo indica Margolín en su texto, las políticas de lo artificial, dónde al mismo tiempo da un camino de investigación futuro en cuanto a delimitar lo artificial. La charla inaugural del X Festival de la Imagen, a cargo también del doctor Margolin enfatiza los desafíos del diseño al mostrar cómo vivimos en una cultura del riesgo, la mayoría del él creado por nosotros mismos y estamos ante el reto de crear una cultura de la sostenibilidad.

Del seminario con Margolin quedó claro la necesidad de un diálogo más acompañado, en particular en lo referente a la filosofía que va de la mano con mi pregunta de investigación. De hecho la recomendación directa de Margolin fue consultar algún filosofo. Requiero una interlocución más fuerte con alguien que me pueda orientar, al menos durante estos estados iniciales sobre las corrientes pragmáticas, sistémicas y postestructuralistas del discurso filosófico y sus vínculos con mi tema de investigación. Está claro que me interesa el diseño de una dinámica autopoiética para la construcción de tecnologías sociales digitales y que los lugares de indagación sobre tal dinámica son los **labs* y *hackerspaces*, pero las consideraciones filosóficas, epistemológicas y prácticas de mi proyecto en diseño son un interrogante abierto aún (más porque el diseño de dinámicas-procesos es aún un tema en el que, todavía, no he encontrado la interlocución adecuada). Me genara una inquietud la respuesta de Margolin en cuanto a que no es tan importante las distinciones sobre si se investiga desde, para o a través del diseño, así como la importancia de conocer a «los clásicos» del diseño en un proceso de formación doctoral. A mi juicio, una de las cosas más importantes que el proceso de formación ha tenido es este vínculo entre la historia del diseño, sus métodos y la epistemología del mismo, la llamada *forma diseñistica* de conocer. Creo que este vínculo entre historia, metodología y epistemología se fortalecerá en el futuro para las cohortes venideras, con la construcción compartida de escuela que estamos haciendo a partir de este proceso formativo.

El encuentro con Gloria Gómez tuvo como tema central las metodologías de investigación en diseño. Los referentes bibliográficos mostraban temas referidos a la historía del diseño y también a su metodología y las claridades de la doctora Gómez estuvieron referidas a la investigación propiamente dicha y nos recordó como el cómo, por qué, para qué y el quién de una investigación deberían ser parte de los abstracts de todo escrito sobre la investigación. Indicó como se requiere identificar cuál es la contribución original de la investigación y recomendó empezar con un *problema pequeño*, de modo que la recolección forma de información y la vinculación de otras variables no lo conviertan en un problema gigantesco. Anotó la importancia de determinar el tipo de creación que se va a hacer: artefactos, metodologías, principios, requerimientos, y cómo el avance en diseño puede hacerse desde la creación de ese algo. Retomó de nuevo la diferenciación de investigar para, desde y acerca del diseño y como parte del diálogo en el seminario se propusieron verbos asociados a cada una de estas perspectivas (contribuye, usa, o teoriza, resprectivamente).

La doctora Gomez también mencionó también la importancia de distinguir el tipo de proyecto: Ontológico: si la pregunta es *qué existe en realidad*, epistemológico: si la pregunta es por la relación entre quien conoce y lo conocido (o conocible), o metodológico: si la pregunta es cómo el investigador se aproxima al hallazgo de conocimiento, señalando en este caso la diferencia entre método y metodología, así como diferentes métodos y su relación con el referente teórico de investigación. Así como la diferencia entre una aproximación y un enfoque, ejemplificándolo con lo etnográfico (es distinto una aproximación etnográfica, que un investigación etnográfica, pues la primera toma elementos de la etnografía, pero no se suscribe por completo a ella).

El encuentro con la doctora Gómez permitió ubicar mi propuesta de investigación en las categorías señaladas por ella, como una de caracter epistemológico, pues se consideran las tecnologías sociales en entornos socioculturales específicos y la relación entre los artefactos digitales y quienes están en condiciones de (de)construirlos y por tanto se ubica en una relación entre quien conoce y lo conocible, si bien se pueden rastrear en este estado de la investigación algunos elementos ontológicos referidos a lo identitario (la pregunta por qué constituye la identidad de algo, la frontera de un colectivo preocupado por las tecnologías sociales en su interior y su relación con el entorno), así como el método, que por lo pronto está en la investigación acción participativa y que atraviesa el (re)diseño de artefactos para llegar a metodologías que permitan concebir procesos y en ese sentido es un proyecto que debe acotar cuáles ocurren en qué lugar. El objetivo de investigación se afina entonces y se convierte en *Diseñar un modelo para la creación de tecnologías sociales de caracter autopoiético a partir de la intervención en un colectivo, desde la creación/modificación de artefactos digitales*. Los referentes bibliográficos y metodológicos compartidos por la doctora Gómez fueron de gran calidad y pertinencia y los recomiendo ampliamente como uno de los primeros encuentros que tenga los estudiantes doctorales en su proceso formativo.

En cuanto a los encuentros con el doctor Eduardo Russo y Ana Calvera, creo que han sido de los más importantes en todo el proceso de este primer año de formación doctoral y es quizás la primera vez que podemos hablar sin restricciones de tiempo sobre nuestras preguntas de investigación en detalle. La experticia de los doctores en temas como la imagen, lo estético y el cine fueron de gran ayuda, desde mi modo de ver, para mis compañeros y compañeras y para mi. En particular las referencias de la doctora Calvera sobre las dos culturas y los contactos con investigadores en Alemanía que están indagando sobre la perspectiva autopoiética de Luhman para construir tecnologías digitales bioinspiradas. En este momento estoy intentando reactivar los contactos con la doctora Calvera y los investigadores recomendados por ella para establecer vínculos internacionales que posibiliten el acompañamiento en los temas de investigación que me atañen. Al respecto considero que es importante continuar propiciando los espacios de diálogo extendidos donde podamos hablar largamente sobre nuestros proyectos de investigación.

La investigación después de este encuentro se ha afinado más. Tanto en la pregunta, como en lo metódico y se hacen claros la importancia del diálogo con pares nacionales e internacionales para fortalecer lo epistemológico y la práctica misma. Si bien creo que han habido avances importantes este año en los sentidos anteriores, me preocupa la práctica y el proyecto en diseño. Por lo pronto, en lo tecnológico el énfasis a sistemas autocontenidos (Smalltalk, Web2py) donde los entornos de desarrollo (development) y despliegue (deployment) constituyan un continuo se convierte en parte importante del proyecto en diseño para la indagación por el caracter autopoiético de las tecnologías sociales digitales y en lo social las relaciones entre el lugar (**labs*, *hackerspaces*) y los entornos (en particular el económico y político) se están evidenciando con mayor fuerza. Las dinámicas que explicitan estas relaciones a partir de *performances* como *hackatones* y *desconferencias* también adquieren un lugar central, pero la conexión de las mismas a iniciativas de la Universidad de Caldas, estatales o empresariales como los *living labs*, está aún por potenciarse. Espero en los encuentros posteriores fortalecer estas indagaciones desde los recursos como las becas, las incubadoras de empresa culturales y otros elementos de financiación y articulación de procesos investigativos a nivel doctoral.